

Proceso de revisión

Una preocupación permanente es la calidad de las ponencias presentadas, y en ella el proceso de revisión desempeña un papel doblemente importante, por actuar como filtro y como orientación constructiva para mejorar distintos aspectos de los artículos. Con las pasadas ediciones, podemos considerar que este proceso está consolidado actualmente, por lo que se ha mantenido en lo esencial el procedimiento seguido en anteriores ediciones (doble anonimato, directrices, escalas de valoración, etc.), con sólo cambios mínimos: se ha aumentando la plantilla de revisores para que cada revisor no tenga que hacer en ningún caso más de tres revisiones; como contrapartida, se han podido elaborar informes más completos. Debemos agradecer el esfuerzo desinteresado de estos expertos, que enriquecen a los autores y ayudan a mejorar la calidad de los trabajos. Como en las últimas ediciones, el trabajo de selección de las ponencias ha sido doblemente anónimo. Cada trabajo ha sido evaluado por 3 revisores al menos y, en casos de evaluaciones contradictorias, se ha solicitado una cuarta opinión. En los trabajos en que se ha considerado necesario incorporar alguna mejora a propuesta de los revisores, se han vuelto a revisar las versiones finales.

Estadística

El resumen estadístico de las contribuciones es el siguiente: se recibieron 118 trabajos, procedentes de 32 universidades. Teniendo en cuenta las evaluaciones, el Comité de Programa ha aceptado 62 trabajos, de los cuales 56 son ponencias y 6 son recursos docentes. Globalmente, estas cifras suponen una tasa de aceptación de un 53%, cifra algo inferior a la de la edición anterior.