

## Proceso de revisión

La calidad y el interés de los trabajos presentados siguen siendo nuestra principal preocupación. La revisión ha mantenido sus características esenciales: sigue siendo doblemente anónima; sigue estando orientada por unas directrices que unifican los criterios aplicados, y sigue desempeñando un papel doble, como filtro y como orientación constructiva para mejorar distintos aspectos de los artículos. La plantilla de revisores ha limitado la carga de cada revisor a tres revisiones, lo que les ha permitido elaborar informes muy minuciosos. En caso de haber diferencias importantes de criterio en las evaluaciones, se ha solicitado una opinión o incluso una revisión completa adicional. Todas las versiones definitivas que conllevaban cambios importantes se han revisado de nuevo.

La consolidación del proceso también está dando sus frutos: con la experiencia de años atrás, los revisores conocen ya su tarea, y han podido comparar su

---

propio trabajo con el de otros colegas, lo que se ha podido apreciar en la calidad de su tarea en general. A ellos debemos manifestarles nuestro agradecimiento.

## Estadística

El resumen estadístico de las contribuciones es el siguiente: se recibieron 102 trabajos, procedentes de 28 universidades. Teniendo en cuenta las evaluaciones elaboradas por los revisores, el Comité de Programa ha aceptado 65 trabajos, de los cuales 57 son ponencias y 8 son recursos docentes. En resumen, estas cifras suponen una tasa de aceptación del 64 %, cifra algo superior a la de la edición anterior.

Este año hay razones para el optimismo, pues la tendencia bajista de los últimos años se rompe por primera vez. Este cambio de tendencia es lógico, debido al progresivo aumento de la calidad media de los trabajos enviados. Esperamos ahora que todos los asistentes estén de acuerdo con nosotros y disfruten de estas jornadas.